RESULTA:

D)-Que a fs. 142/148, comparece mediante letrado apoderado, +++, DNI N° +++, domiciliada en ésta Ciudad, en su calidad de derechohabiente del extinto +++, DNI N° +++, promoviendo demanda laboral, la que amplía a fs. 152, en contra de RECONQUISTA ASEGURADORA DE RIESGO DE TRABAJO S.A., con domicilio que indica en la Ciudad Autónoma de Bs.As., en procura del cobro de las indemnización prevista en la L.R.T. proveniente del fallecimiento de su extinto cónyuge. Al relatar los hechos, afirma que el día 06 de septiembre de 2013, a horas 16:00 aproximadamente, el Sr. +++ sufre un accidente de trabajo, en la obra en construcción ubicada en Avda. Carlos Menem, esq. Artigas, bajo la dirección de su empleador, +++. Que el accidente que produjo la muerte del trabajador, fue en ocasión de bajar por una escalera metálica de mano, desde el segundo piso al primer piso de losa de hormigón armado, y lo hacía tomándose con la mano derecha, porque portaba en la otra mano documentación de la obra, una carpeta y una tenaza, y faltando tres escalones para llegar al primer piso, resbala uno de los pies del escalón y cae de espalda dando con la parte izquierda de su cabeza contra la losa. Que inmediatamente él se sienta sobre sí mismo para posteriormente desvanecerse perdiendo el conocimiento. Que por lo instantáneo y la velocidad de la producción de los sucesos, le fue imposible poder colocar sus manos para evitar el violento golpe. Que luego del accidente es llevado por su empleador al Hospital Vera Barros para atención médica, siendo internado y asistido en UTI, hasta su fallecimiento el día 27/09/2013, a hs. 11:15', producto de arritmia cardíaca como consecuencia de traumatismo craneo encefálico grave debido a politraumatismo de acuerdo al informe estadístico de defunción firmado por la Dra. Belén Serafi. Que intimada la ART al pago de la indemnización dineraria por fallecimiento del trabajador, ésta le comunica el recazo del carácter laboral del accidente denunciado. Ofrece prueba, funda en derecho y solicita se haga lugar a la demanda con costas.-

II)-Que impreso el trámite de ley, a fs. 164/185vta., evacuando el traslado conferido,, comparece mediante letrado apoderado, RECONQUISTA ASEGURADORA DE TRABAJO S.A., CUIT N° 30-63278185-3, interponiendo Excepción de Falta de Legitimación Pasiva, y contestando la demanda en subsidio, solicita su rechazo con costas toda vez que no se trató de un accidente de trabajo, sino de una enfermedad inculpable no contemplado en el listado de enfermedades profesionales. Ofrece pruebas, efectúa reserva del caso federal, y peticiona de rigor.-

III)-Que a fs. 195/197 la actora contesta la excepción de falta de legitimación pasiva interpuesta por la demanda, solicitando su rechazo con costas, difiriéndose su tratamiento para el momento de dictar sentencia.-

IV)-Que a fs. 428, Secretaría actuaria certifica el fracaso de la conciliación por falta de avenimiento de las partes, por lo que se lleva a cabo la audiencia de vista de la causa, de la que se labra acta de fs. 428/428vta., a la que comparecen las partes, se recepta la prueba que allí se indica, y una vez clausurado el período probatorio, y producido los alegatos, se da por terminado el acto, quedando la causa en estado de sentenciarse.-

Y CONSIDERANDO:

I)-Que en los términos en que ha quedado trabada la litis, corresponde resolver la procedencia o no del reclamo indemnizatorio efectuado por la derechohabiente del trabajador fallecido por el accidente ocurrido en ocasión del trabajo, a cuyo progreso se opone la Aseguradora de Riesgo del Trabajo contratada por empleador, aduciendo se trató de una enfermedad –inculpable- no listada, que no genera derecho indemnizatorio en el contexto del sistema de la ley de riesgos del trabajo, oponiendo excepción de falta de legitimación pasiva.-

II)-Que entrando a dar tratamiento a la cuestión planteada, destaco que

resulta un hecho incontrovertido y probado que efectivamente el día 06/09/2013 a hs. 16:00 aproximadamente, el Sr. +++, sufrió un accidente en momentos en que se encontraba cumpliendo tareas en la obra en construcción sito en Av. Carlos Menem esq. Artigas de ésta Ciudad, por lo que indudablemente se trató de un acontecimiento súbito y violento, ocurrido por el hecho o en ocasión del trabajo conforme lo establece el art. 6° de la Ley 24.577. Esto reitero es ajeno a toda discusión, circunstancia reconocida por las partes y de lo que dieron cuenta los testigos +++ y +++, compañero de trabajo y empleador respectivamente del trabajador fallecido, quienes depusieron en la audiencia de vista de la causa. También la investigación del accidente llevada a cabo por el Técnico Superior en Higiene y Seguridad Laboral M.P. 757, Eduardo Sebastián Figueroa del Servicio de Seguridad e Higiene en el Trabajo –v.fs.36/38-, dan cuenta de que el día 6 de septiembre de 2013, siendo las horas 16:00 aproximadamente, circunstancias en que el trabajador descendía desde el segundo al primer por la escalera metálica de mano de metal –v. fotos de fs. 4/6, sosteniendo con su mano izquierda una carpeta, planos y una tenaza de obra, cuando a la altura del tercer escalón, resbala y cae de espalda dando con la parte izquierda de su cabeza contra la loza, quién inmediatamente se sienta sobre sí mismo para posteriormente desvanecerse perdiendo el conocimiento. Ahora bien, lo que sí es materia de controversia, es si el accidente del trabajador y su consecuencia –muerte- se produjo por el accidente de trabajo –tesis actoral- o por un accidente cerebro vascular -ACV- enfermedad inculpable -tesis de la demandada-, la que entiendo no probada en autos. En efecto, la prueba arrimada a la causa que seguidamente menciono y valoro, dan cuenta del TCE (traumatismo craneo encefálico) grave relacionado con el accidente de trabajo precitado, del cual proviene su muerte, no existiendo prueba concluyente alguna que de apoyatura a la tesis de la demandada, de que se trató de un ACV, enfermedad inculpable no listada por la cual no debe responder. De la historia clínica acompañada por la actora,

también remitida por el Hospital Enrique Vera Barros –v.fs.230/306, surge que el Sr. +++ ingresa al Hospital el 06/09/2013 presentando politraumatismo con TCE grave por caída de altura por el Servicio de Trauma Shock, pasando a la Unidad de Cuidados Intensivos (UTI). El paciente cursa su primer día de internación con diagnóstico de Depresión del Estado de Conciencia por caída de altura, con contusión temporal derecha de pequeño tamaño y sin efecto de masa bifrontal, hemorragia intrapedunciar con edema cerebro difuso y hemorragia interhemisférica posterior, en estado de coma no farmacológico. A fs. 6 de la historia clínica reza ...paciente cursa internación en UTI con diagnóstico de TCE Grave... A fs. 18 continúa la evolución cursando el séptimo día de internación con diagnóstico de TCE grave, coma no farmacológico, insuficiencia renal aguda, síndrome hiperosmolar y pansinusitis, con informe de resonancia magnética: Hematoma Extradural Frontoparietal Izquierdo, Lesión Hemorrágica Frontal Izquierda, Edema Cerebral y Contusiones. El resto de las evoluciones, continúan de igual manera, con empeoramiento de su estado de base, hasta el día de su fallecimiento ocurrido el 27/09/2013. El informe estadístico de defunción –v.fs. 54- indica que el fallecimiento fue debido al traumatismo craneo encefálico grave. Ahora bien, sabido es que en los procesos laborales por accidentes o enfermedades de trabajo, los dictámenes periciales médicos juegan un rol relevante a la hora de confirmar o no la existencia de un daño indemnizable (incapacidades) como derivados del accidente de trabajo o enfermedades profesionales. Bien lo señala Brito Peret, “...*nadie mejor que el médico, conocedor idóneo e indiscutido de la biología, estructura (anatomía) y funcionalidad (fisiología) del cuerpo humano, está en condiciones de asesorar al tribunal del resultado del accidente, especialmente sobre las insuficiencias o minusvalías somato psíquicas, conocidas genéricamente como incapacidades*”. Así que, en situaciones litigiosas como éstas el aporte técnico de un perito especialista en medicina del trabajo, resulta no solo conveniente sino que a veces se convierte en imprescindible a los fines de determinar enfermedades o

accidentes sufridos por causas del trabajo o extrañas a él pero con efectos laborales, el grado de incapacidad que tales dolencias causan, el nexo de causalidad entre la situación psicofísica incapacitante del trabajador y el trabajo concreto y sus condiciones de prestación, etc., todo con el fin de brindar al juez los aportes necesarios para alcanzar la adecuada y justa solución del caso. En los presentes, tanto a actor como demandada, ofrecieron la prueba pericial médica a llevarse a cabo por un profesional de la matrícula inscripto en la lista de Peritos Oficiales de Tribunales, proponiendo ambos varios puntos de pericia sobre los cuales habría de expedirse el galeno, resultando desinsaculada la Dra. MARÍA CRISTINA PALOMEQUE, Médica, R.N.P. 93650 – M.P. 530 – Mat. Nac. N° 11156, quién a fs. acepta el cargo, comunicando la fecha en que se llevaría a cabo a fs. ..., lo que es debidamente comunicado a las partes –v. fs. 419 y 420-, obrando acta de inicio de pericia a fs. 418, en tanto que a fs. 421/425 luce agregado el informe pericial, que vale recordar ninguna parte impugnó, que en el capítulo conclusivo indica: *“Individuo que sufrió un accidente de trabajo que le provocó la muerte con diagnóstico de traumatismo cráneo encefálico idóneo con el mecanismo de producción. Existieron hemorragias subaracnoideas múltiples, bilaterales, posteriores interpedunculares pero ante la falta de pruebas objetivas, imágenes en CD y/o angiorresonancia no se puede determinar el origen del sangrado, factor contundente para poder determinar si el mismo fue antes del traumatismo o provocado por el trauma. La patología neurológica, hemorragias subaracnoideas no se puede conceptualizar si es de carácter culpable o inculpable, pues no se contó con pruebas suficientes en autos. La patología neurológica, traumatismo cráneo encefálico, sería inculpable si se hubiera producido la caída a causa de un ACV previo y culpable a causa del trauma.”* El art. 234 del CPC refiriéndose a la fuerza probatoria del informe pericial, establece que "el dictamen pericial será apreciado libremente por el tribunal conforme a los principios de la sana crítica, pudiendo separarse del mismo aún

cuando las conclusiones sean terminantemente asertivas pero en su pronunciamiento deberá dar las razones determinantes de su convicción." A su vez el art. 188 del CPC reza: "*salvo disposición legal en contrario, los jueces formarán su convicción respecto de la prueba, de conformidad con las reglas de la sana crítica...*". Es decir, que al igual que los demás elementos probatorios, la prueba pericial debe analizarse y valorarse de acuerdo con las reglas de la sana crítica racional, los principios científicos o técnicos en que se funda y las demás pruebas o elementos de convicción rendidos en el proceso, que también sean relevantes para resolver el caso concreto. La jurisprudencia mayoritaria sostiene que "*Para apartarse de la valoración del perito médico, el juez debe encontrar sólidos argumentos, ya que se trata de un campo del saber ajeno al hombre del derecho, y aunque no son los peritos los que fijan la incapacidad, sino que ella es sugerida por el experto y determinada finalmente por el juzgador, basándose en las pruebas que surgen del expediente y las normas legales de aplicación, su informe resulta el fundamento adecuado para la determinación de la minusvalía que se ordena reparar*". (Medina, Oscar Eduardo vs. La Segunda ART S.A. s. Accidente Ley especial Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo Sala IV; 21-12-2012; Boletín de Jurisprudencia de la CNTrab.; RC J 4979/13). Por las razones expuestas, y no encontrando argumentos que me permitan apartarme del dictamen pericial, habré de apoyarme en sus conclusiones, que valga la redundancia, me llevan a concluir que la muerte del Sr. +++ se produjo como consecuencia del accidente del trabajo sufrido el día 06/09/2013 por el hecho u ocasión del trabajo. Téngase presente también el informe de HISTORIA Clínica extendido por la Dra. +++, especialista en medicina legal – medicina del trabajo) de fs. 6, que comparece a la audiencia de visa de la causa a ratificar la firma inserta en el mismo, quién en sus consideraciones médico legales expresa que “tomando vista del motivo de ingreso, las evoluciones y los métodos complementarios, se establece que el señor +++, sufre un Traumatismo Cráneo Encefálico Grave, por caída de

altura, existiendo Nexo Causal Pleno y Directo entre el antecedente traumatismo y el fallecimiento”, concluyendo que “la causa del fallecimiento del Sr. +++ obedece al TRAUMATISMO DE CRÁNEO POR CAÍDA DE ALTURA, del cual nunca pudo recuperarse, pese a la asistencia médica recibida.” Así las cosas, estando acreditado la existencia del accidente de trabajo, el traumatismo craneo encefálico grave sufrido por el trabajador, y su consecuente fallecimiento, correspondía a la demandada probar la interrupción del nexo causal que sería que el ACV haya sido anterior al trauma, o si se quiere que el accidente de trabajo obedeció exclusivamente la enfermedad inculpada por la que no debe responder. Y de haber alguna duda como la planteada por la demandada, respecto a si el TCE fue por el ACV, circunstancia que no se pudo determinar por falta de pruebas objetivas, según lo informado por el perito, dicha duda, por aplicación de los art. 9 de la LCT (ley 26.428 B.O 26/12/2008)¹, 7 de la ley N° 5.764² y 33, penúltimo y último párrafo de la Constitución Provincial³, que consagran el “*indubio pro operario*”, no puede ser interpretada en perjuicio del trabajador, correspondiendo hacer lugar a la demanda tornando procedente las indemnizaciones sistémicas establecidas en la Ley de Riesgo del Trabajo, N° 24.557, arts. 18, 11 apartado 4° y 3 Ley 26.773, modificatorias y reglamentarias. El progreso de la acción torna abstracto el tratamiento de la excepción de falta de legitimación pasiva

¹ Art. 9 LCT: “*En caso de duda sobre la aplicación de normas legales o convencionales, o en la apreciación de la prueba en los casos concretos, prevalecerá la más favorable al trabajador, considerándose la norma o conjunto de normas que rija cada una de las instituciones del derecho del trabajo. Si la duda recayese en la interpretación o alcance de la ley, los jueces o encargados de aplicarla se decidirán en el sentido más favorable al trabajador*”.-

² Art. 7 Ley N° 5.764 “IN DUBIO PRO OPERARIO”: *El Tribunal en caso de duda deberá estar a lo que resulte más favorable al trabajador, tanto en lo fáctico como en lo jurídico*”.-

³ Art. 33 de la Constitución de la Provincia de La Rioja: “*.....En caso de duda sobre la aplicación de normas legales o convencionales prevalecerá la más favorable al trabajador, considerándose la norma o conjunto de normas que rija cada una de las instituciones del derecho del trabajo. Si la duda recayese en la interpretación o alcances de la Ley, o en la apreciación de la prueba en los casos concretos, los jueces o encargados de aplicarla decidirán en el sentido más favorable al trabajador*”.-

interpuesta por la accionada..-

III)-No soslayo que la actora reclama una suma que por concepto de indemnización de daño material, lucro cesante, y daño moral estiman en \$ +++, pero advierto que lo hacen sin ningún mérito ni justificación alguna. No explica cuál es el motivo por el cual se apartan de la reparación sistémica para recurrir lo que se deduce porque no lo expresan- una reparación integral, sin identificar factor alguno de atribución de responsabilidad, sea este subjetivo u objetivo establecido en las normas del derecho común. No está fundada jurídicamente la cuantificación del daño resultando absolutamente caprichosa e improcedente, lo que sin más me lleva a apartarme de la liquidación efectuada a fs. 152/153, y encauzar la pretensión conforme el principio *iura novit curia* bajo las normas de la Ley de Riesgo del Trabajo.-

IV)-Condenación – Plazo de Cumplimiento: Por todo lo expuesto se hace lugar a la demanda promovida por los derechohabientes del extinto +++, condenando a la Aseguradora de Riesgo de Trabajo demandada, RECONQUISTA ART SA a abonar a la primera -derechohabiente del trabajador fallecido-, en el plazo de DIEZ (10) DÍAS de quedar firme la resolución que apruebe la planilla liquidación a practicarse en la etapa previa a la ejecución de sentencia, las sumas correspondientes a las prestaciones dinerarias de la LRT, a saber: a)-prestación del art. 18 Ley 24.577 por muerte del damnificado, que remite a las prestaciones establecidas en el 2º párrafo del apartado 2 del art. 15 del mismo cuerpo legal (53 x IBM x CE), indemnización de pago único conforme Ley 26.773 con mínimo garantizado según resolución vigente; b)-compensación de pago único art. 11 apartado 4º ajustado en la forma prevista en el art. 17.6 Ley 26.773; y c)-Indemnización adicional de pago único art. 3 Ley 26773 = 20% a) y b); todo con actualización de los pisos mínimos según RIPTE Ley 26.773 y normas reglamentarias y complementarias.-

V)-Costas y Honorarios: Que atento el resultado del proceso se imponen las costas a la demandada (arts. 158 y 159 CPC), difiriéndose la regulación de honorarios profesionales para el supuesto de quedar firme la sentencia.-

Por todo ello,

RESUELVO:

I)-HACER lugar a la demanda promovida por +++, en su carácter de derechohabiente del extinto +++, en contra de RECONQUISTA S.A. ASEGURADORA DE RIESGO DE TRABAJO, conforme lo expuesto en considerando II), condenando a ésta última a abonar

a la primera en el plazo en el plazo de DIEZ (10) DÍAS de quedar firme la resolución que apruebe la planilla liquidación a practicarse en la etapa previa a la ejecución de sentencia, las sumas correspondientes a las prestaciones dinerarias de la LRT, a saber: a)-prestación del art. 18 Ley 24.577 por muerte del damnificado, que remite a las prestaciones establecidas en el 2º párrafo del apartado 2 del art. 15 del mismo cuerpo legal (53 x IBM x CE), indemnización de pago único conforme Ley 26.773 con mínimo garantizado según resolución vigente; b)-compensación de pago único art. 11 apartado 4º ajustado en la forma prevista en el art. 17.6 Ley 26.773; y c)-Indemnización adicional de pago único art. 3 Ley 26773 = 20% a) y b); todo con actualización de los pisos mínimos según RIPTE Ley 26.773 y normas reglamentarias y complementarias.-

II)-IMPONER las costas a la demandada (arts. 158 y 159 CPC).-

III)-DIERERIR la regulación de honorarios profesionales.-

IV)-PROTOCOLÍCESE Y HÁGASE SABER.-